

Miljøministeriet
Att. Frederikke Vang-Larsen (fvang@mim.dk)
Slotsholmsgade 12
1216 København K.

24. maj 2023

Vedr. Høring over udkast til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler om bl.a. forbud mod brug af glyphosat til høsthjælp i foderafgrøder (journalnummer 2023-772).

Danmarks Jægerforbund, Dansk Ornitologisk Forening/BirdLife-Danmark og Danmarks Biavlerforening (herefter 'foreningerne') har med interesse gennemgået den fremsendte høring over udkast til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler. Hermed fremsender vi vores fælles bemærkninger til høringen, hvor vi alene har forholdt os til forbuddet mod glyphosat, idet vi ikke har bemærkninger til øvrige ændringsforslag.

Foreningerne støtter op om en nedbringelse af glyphosatforbruget. Anvendelsen af glyphosat til bl.a. nedvisning af afgrøder før høst er en uhensigtsmæssig praksis. Nedsprøjtning af afgrøder med glyphosat medfører at ukrudtsblomster fjernes, og samtidig optages glyphosat i planterne, så nyttige insekter, pattedyr og fugle kan påvirkes af dette.

Når herbicider anvendes på marker, kan afdrift desuden medføre, at vilde planter på omkringliggende arealer påvirkes. Derved forsvinder et værdifuldt fødegrundlag for både insekter, dyr og fugle. Brugen af herbicider fjerner således ikke alene uhensigtsmæssig plantevækst på markerne. De fjerner også planter, der kan udgøre levesteder og fødegrundlag på og omkring markerne.

Endelig bidrager enhver udbringning af pesticider til den negative synergieffekt fra pesticider. Samtidig eksponering for flere forskellige pesticider kan have større effekt end hvad man ser for stofferne enkeltvis. Danmarks Biavlerforening har gennem forsøg påvist, at bier er i berøring med et meget stort antal forskellige pesticider¹ og franske undersøgelser af ungekuld af agerhøns viser, at de påvirkes af op til 32 forskellige aktivstoffer². Det er tydeligt, at der er mange forskellige pesticider i naturen, og uheldigt, at ingen tilsyneladende har ansvar for at dokumentere effekterne heraf.

Vi skal på den baggrund knytte følgende bemærkninger til forslaget:

Ad paragraf 44 stk. 1:

Foreningerne tilslutter sig forbuddet mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler, der indeholder aktivstoffet glyphosat, i foderafgrøder til ukrudtsbekæmpelse efter fremspiring eller til nedvisning før høst.

Ad paragraf 44 stk. 2:

Foreningerne finder det særdeles problematisk, at pletsprøjtning fortsat kan foretages. Netop sprøjtningen af pletter med ukrudt er yderst problematisk idet ukrudtet kan udgøre fødekilde for dyr, fugle og insekter, hvorfor disse fortsat vil være påvirket af glyphosat i samme omfang som tidligere. Foreningerne anbefaler derfor et fuldstændigt forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler, der indeholder aktivstoffet glyphosat, i foderafgrøder til ukrudtsbekæmpelse efter fremspiring eller til nedvisning før høst.

¹ Kilpinen, O. & Vejsnæs, F. (2020) Honningbier som miljøvogtere. Tidsskrift for Biavl nr. 7/2020, s. 225-229.

² Bro, E., F. Millot, A. Decors & J. Devillers 2015: Quantification of potential exposure of potential exposure of grey partridge (*Perdix perdix*) to pesticide active substances in farmlands. – Sci. Total Environ. 521-522:315-325.

Foreningerne finder endvidere at definitionen af pletsprøjtning er særdeles svag, idet der ikke er noget til hinder for, at størstedelen af arealet defineres som en plet.

Såfremt et fuldstændig forbud, som anbefalet ovenfor, ikke kan etableres, anbefales i stedet at pletsprøjtning defineres som maksimalt 10 % af arealet.

Da ukrudtsprøjtning vurderes at have en negativ effekt på forekomsten af blomster på omkringliggende arealer, herunder i hegn og skel, anbefaler foreningerne et forbud mod pletsprøjtning på de yderste 100 meter af marken.

Yderligere tiltag

Vi tillader os samtidig at erindre om intentionen fra sprøjtemiddelstrategien om yderligere analyse for at belyse miljømæssige konsekvenser ved brugen af sprøjtemidler med glyphosat til nedvisning. Anvendelsen af glyphosat til nedvisning af stubmarker efter høst og til nedvisning af efterafgrøder er en u hensigtsmæssig praksis der medfører at dette ofte sker på et tidspunkt, hvor man fjerner den plantevækst på markerne, som kunne have været til gavn for pattedyr og fugle gennem vinteren. Eksempelvis kan spurve- og hønsefugle nyde godt af de mange frø, der ligger frit tilgængelige i den urørte stubmark. Genvækst af spildfrø og ukrudtsfrø skaber ligeledes føde, som markvildtet kan leve af hele vinteren.

Afsluttende bemærkninger

Foreningerne bidrager gerne med supplerende oplysninger og uddybninger.

Med venlig hilsen



Egon Østergaard

Dansk Ornitologisk Forening/
Birdlife-Danmark



Torben Strømgaard Hansen

Danmarks Biavlerforening



Claus Lind Christensen

Danmarks Jægerforbund

